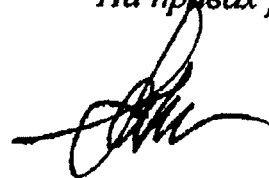


На правах рукописи



ДЖАНХОТ Ибрагим Юсуфович

КАВКАЗСКИЙ ДОЛЬМЕН В ИСТОРИИ АДЫГОВ

Специальность 07.00.02. – Отечественная история

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук**

Нальчик – 2006

Диссертация выполнена на кафедре отечественной истории Адыгейского государственного университета

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РА
Мекулов Джебранл Хаджибирамович

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Мальбахов Борис Касбулатович
кандидат исторических наук
Хунагов Адам Сафербиевич

Ведущая организация: Институт гуманитарных исследований
Правительства Кабардино-Балкарской
Республики и Кабардино-Балкарского
научного центра Российской академии наук

Защита диссертации состоится 31 марта 2006 г. в 12 час. на заседании диссертационного совета Д 212.076.03 по историческим наукам при Кабардино-Балкарском государственном университете им. Х.М. Барбекова по адресу: г. Нальчик, ул. Чернышевского, 173.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кабардино-Балкарского государственного университета: 360004, г. Нальчик, ул. Чернышевского, 173.

Автореферат разослан «__» февраля 2006 г.

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим направлять по адресу: 360004, г. Нальчик, ул. Чернышевского, 173.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат исторических наук, доцент

 **М.И. Баразбиев**

2006 А
4675

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

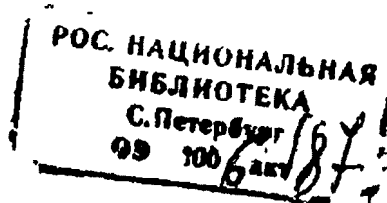
Актуальность исследуемой проблемы. Для современного этапа развития исторического знания характерно формирование новых исследовательских подходов, складывание исследовательских направлений на стыке различных наук. Достаточно перспективным является объединение результатов исследовательских работ в сфере исторической и археологической науки. Как следствие этого историческая наука получила дополнительные импульсы развития, в научный оборот интенсивно вводятся новые виды исторических источников. При этом, более рационально распределяются исследовательский интерес историков. В поле их внимания попадают проблемы широкого хронологического «разброса»: от древнейших этапов до современности.

Сама древнейшая история, наоборот, приобретает органичный самостоятельный характер. Исходя из этого, особую актуальность при обращении к северо – кавказской истории приобретает дольменная культура, являющаяся базисной частью кавказской цивилизации.

Наметившиеся тенденции в методологии позволяют отказаться от жесткого экономического детерминизма и искусственного деления истории на политическую, социальную и культурную, критически подойти к рассматриваемой проблеме и освоить достижения смежных гуманитарных дисциплин.

На первый взгляд может показаться, что тема диссертации далека от бушующих в мире страстей и политических баталий. У нас ведь в памяти, как еще недавно многие острые вопросы новой и новейшей истории выносились на массовые митинги, и там общественному сознанию часто навязывались мнения и даже целые концепции, далекие от науки.

Наступивший переломный этап в развитии исторической науки, которая прочно вступила на путь преодоления ошибок и извращений, ликвидации «белых пятен» и «забытых» страниц прошлого народов страны позволяют глубоко осознанно и научно обоснованно сосредоточить внимание на этом специфическом объекте исследования – роли и значения дольменов в истории адыгов.



Традиционно в отечественной историографии приоритетным было рассмотрение событийной стороны истории – массовых общественных явлений и знаменательных фактов, а их социокультурный контекст почти не затрагивался. Подобный подход приводил к потере многомерности научного видения, упрощенному представлению об историческом процессе.

Обращение к этой проблеме с учетом современной ориентации исторического знания может способствовать преодолению указанной ограниченности и внесению новых оценок в сложившиеся в историографии взгляды на эту значимую для адыгской истории эпоху.

Дольменной тематикой занималось и продолжает заниматься немалое количество исследователей. Но при этом обнаруживается характерная деталь: сила специфики культуры и приоритет в исследованиях принадлежат специалистам. При этом явственно проявляется необходимость более комплексного и системного подхода к разработке данной тематики. Отсутствие комплексного изучения данного культурно-исторического явления актуализирует применение новых подходов к изучению феномена кавказских дольменов и перевод этой проблемы из разряда археологических в разряд исторических. При таком подходе предметами исследования становятся такие важные направления как: ландшафтность, специфика архитектуры в сравнении с мегалитическими постройками мира этой же, или смежных эпох, выявление «дольменного следа» в фольклорах народов, на чьих землях эта культура оставила свои памятники и т.д. Это подводит исследователей не только к углублению и расширению подходов и методов, но и к необходимости рассмотрения таких проблем как мировоззрение, религиозные представления дольменщиков в аспекте исторических.

Историографический анализ проблемы. Источниковая база данного исследования состоит из различных категорий материалов, в которые включены архивные данные и публикации по археологии, истории, этнографии, палеографии, искусствоведению, фольклору, периодическая печать и справочная литература. Самыми обширными и информативными являются археологические источники. Это вполне

закономерно, так как данную проблему трудно решить без археологического материала.

Все публикуемые археологические материалы отчетного характера с полевыми данными (фотографии, рисунки, чертежи, описания погребений, результаты естественнонаучных анализов, стратиграфические колонки, карты или топографические съемки) могут служить источником.

В данной работе к источникам отнесены отчеты дореволюционных археологов и краеведов, опубликованные в отчетах археологической комиссии (ОАК) за 1897 и 1898 годы¹, отчеты Майкопского отряда Кубанской экспедиции Ленинградского отделения Института археологии СССР² (ЛОИА), вторые экземпляры которых хранятся в архиве Национального музея Республики Адыгея.

К первоисточникам также относятся отчёты об археологических экспедициях археологов Кубани досоветского периода, опубликованные в МАК (Материалы археологии Кавказа) в виде больших статей Е.Д. Фелицына³ и В.М. Сысоева⁴ и монографический отчёт В.В. Саханева⁵, архивные данные в виде деловой переписки, отчетов, рапортов русской военной и гражданской администрации на Кавказе второй половины XIX – начала XX вв.

К исторической категории источников отнесено академическое издание «История народов Северного Кавказа с древнейших времён до конца XVIII века»⁶, в котором приведены документальные данные как археологического, так и нарративного характера.

Эпоха раннего железного века, где ещё улавливаются сведения о дольменах-испыунах, «испыун» (адыг. «исп» - карлик, «унэ» - дом), отра-

¹ ОАК за 1897 г - СПб. 1900 С 3-11; ОАК за 1898 г-. СПб, 1901-. С. 33-38.

² Отчеты за 1981, 1982 гг. об исследовании курганного могильника «Клады» под ст. Новосвободная; Отчеты за 1984, 1985 гг., тот же памятник, Отчеты за 1984-1989 гг.

³ Фелицын Е. Д. Западнокавказские дольмены // МАК Т IX. М, 1904.- С 6-103

⁴ Сысоев В. М. Археологическая экскурсия по Закубанью в 1891 г // МАК. Т IX. М, 1904 С.106-155.

⁵ Саханёв В. В. Раскопки на Северном Кавказе в 1911, 1912 // ИНАК, вып. 56. Петроград. 1914

⁶ История народов Северного Кавказа с древнейших времён до конца XVIII века М., 1988.

жается в своде извлечений из древнегреческой и римской письменной традиции «Античные источники о Северном Кавказе», изданного в городе Нальчике¹. В этнографическую категорию включены путевые дневники западноевропейских путешественников конца XVIII – первой половины XIX в., побывавших в Черкесии, – Петра Симона Палласа², Тебу де-Марины³, Дюбуа де-Монпере⁴ и Дж. Белла⁵.

К категории фольклорных источников отнесена легендарная история Брантэ Зэчерия, адыгейского краеведа – просветителя конца XIX – первой четверти XX в., сочетающая в себе этнографические и мифологические элементы⁶.

Сведения о племенах дольменной эпохи Западного Кавказа в мифологизированном виде черпаются из сеимтомника «Адыгэ нартхэр», изданном в городе Майкопе в 70-е годы минувшего века.⁷

К палеографическим источникам относится работа Эммануэля Лароша, французского палеографа и лингвиста, занимавшегося языками и письменностью Малой Азии эпохи, синхронной дольменной культуре, и опубликовавшего материалы палеографики Анатолии II-I-го тыс. до н.э.⁸

Кроме источников в данной диссертационной работе как уже отмечено, использована и научная литература археологического, исторического, этнографического, искусствоведческого, фольклорного, лингвистического, палеографического характера.

Из монографических трудов археологического характера, где разработаны различные вопросы дольменной культуры Западного Кавказа

¹ Античные источники о Северном Кавказе (составитель Агапиков В.М.). Нальчик, 1990

² Pallas P.S. Bemerkungen auf eine Reise in die Südlichen Statthalter-schoiften des Russischen Reiches in den Jahren 1793 und 1794. B.2. Leipzig, 1803.

³ Марины Т. Путешествие по Черкесии. Париж, 1836.

⁴ Монпере Д.Д. Путешествие по Кавказу через Черкесию, Абхазию, Колхиду, Армению, Крым. Париж, 1847

⁵ Белл Дж. Дневник пребывания в Черкесии в 1837, 38 и 39 гг. Париж, 1844

⁶ Брантэ З. «Адыгэ нартхэр», архив АРИГИ, папка №79 Майкоп, 1924

⁷ Нартхэр Адыгэ эпос. ГГ I, IV, VI, VII Майкоп, 1968-1971

⁸ Laroche E. Les Hieroglyphes Hittites. Paris, 1960

(хронология, погребальный обряд строителей дольменников, строительно-архитектурные модули, типологическая классификация и т.д.). Для нашей темы наиболее значимыми представляются исследования Куфтина Б.А.¹, Чеченова И.М.², Шамба Г.К.³, Марковина В.И.⁴, Анфимова Н.В.⁵, Резепкина А.Д.⁶, Воронова Ю.Н.⁷, Молони Н.⁸, Ловпаче Н.Г.⁹, Поповой Т.Б.¹⁰, Формозова А.А.¹¹.

К этой же категории относятся работы Лунина Б.В.¹², Лаврова Л.И.¹³, Цвинария И.И.¹⁴, а также изданная нами совместно с Ловпаче Н.Г. небольшая книга¹⁵.

В целом довольно большое число публикаций по археологии различного жанра посвящено непосредственно вопросам дольменной культуры Северо-Западного Кавказа или же касается их каким-то образом. Из этого числа необходимо выделить основного исследователя дольменов Марковина В.И. Начиная с середины семидесятых годов, когда он начал полевое археологическое изучение дольменов Северо-Западного Кавказа, этот исследователь регулярно публиковал в различных советских и зарубежных изданиях статьи и сообщения, а также тезисы докладов, прочитанных на научных конференциях. Особой важностью отличаются его статья об открытии и раскопках Дегуакского - Даховского поселения

¹ Куфтин Б.А. Материалы по археологии Колхиды. Тбилиси, 1949.

² Чеченов И.М. Нальчинская подкурганная гробница. Нальчик, 1973.

³ Шамба Г.К. Эшерские кромлехи. Сухуми, 1974.

⁴ Марковин В.И. Дольмены Западного Кавказа. М.: Наука, 1978, *Он же* Испун - дома карликов. Заметки о дольменах Западного Кавказа. Краснодар, 1985, *Он же* Дольменные памятники Прикубанья и Причерноморья. М., 1997.

⁵ Анфимов Н.В. Древнее золото Кубани. Краснодар, 1987.

⁶ Резепкин А.Д. Северо-Западный Кавказ в эпоху ранней бронзы (по материалам памятников Новосвободенского типа) - II, 1996.

⁷ Воронов В.И. Древности Сочи и его окрестностей. Краснодар, 1979.

⁸ Молони Н. Археология. Оксфорд-Москва, 1996.

⁹ Ловпаче Н.Г. В глубине пещер Унакоза. Готовится к изданию.

¹⁰ Попова Т.Б. Дольмены станицы Новосвободной. Тр. ГИМ. Вып. XXXIV. М., 1963.

¹¹ Формозов А.А. Каменный век и энеолит прикубанья. М., 1965.

¹² Лукин Б.В. Дольмены Черноморья // МАЮВР. Кн. 1, вып. 1. Ростов-на-Дону, 1924.

¹³ Лавров Л.И. Дольмены Северо-Западного Кавказа. ТР. Аб.ЯЛИ.31. Сухуми, 1960.

¹⁴ Цвинария И.И. Новые памятники дольменной культуры Абхазии. Тбилиси, 1990.

¹⁵ Джанхои И.Ю., Ловпаче Н.Г. Новые дольменные памятники Западной Черкесии. Майкоп, 1999.

строителей дольменов, опубликованная в археологическом сборнике АНИИ в 1979 г.¹ Из его же зарубежных публикаций следует отметить статью в болгарском издании 1979 г.²

Почти сенсационное сообщение об открытии ансамбля Псынако В.И. Марковин в соавторстве с М.К. Тешевым поместил в «Археологических открытиях СССР» за 1984 г.³

Одним из активных исследователей кавказских испыунов последних 15 лет является археолог Ловпаче Н.Г. Его статьи отчетного характера об исследованиях в горной части республики Адыгеи, в основном печатались в местных сборниках и вестниках, а сообщения – в тезисах конференции «Крупновских чтений», по археологии Северного Кавказа⁴.

Мегалитической культуре Западного Кавказа целенаправленное внимание в разные годы уделяли Санкт-Петербургские археологи Резепкин А.Д.⁵, Рысин М.Б.⁶, а так же Дмитриев В.А.⁷ из Новороссийска, кавказские археологи и краеведы – Аутлев П.У.⁸ из Майкопа, Тешев М.К.⁹ и Шамотульский А.И.¹⁰ из Туапсе, Аханов Н.Н. из Геленджика.¹¹

Из литературы исторической категории в данной работе привлечены монографии зарубежных авторов, в которых затронуты общие вопросы

¹ Марковин В.И. Дегуакского – Даховского поселения дольменной культуры в Майкопском районе // СТАА Майкоп, 1977

² Марковин В.И. Дольмены Западного Кавказа и морские миграции в древности // *Thracia Pontica* 1979

³ Марковин В.И., Тешев М.К. Исследования кургана Псынако близ Туапсе // АО, 1984.М.,1986.

⁴ Ловпаче Н.Г. Особо важные археологические памятники Адыгеи // Памятники истории и культуры Республики Адыгея. Майкоп, 1998; Он же. Майкопская керамика погребений в металитах // XVIII «Крупновские чтения» по археологии Северного Кавказа (тезисы доклада). Кисловодск, 1994

⁵ Резепкин А.Д. О распространении дольменов Западного Кавказа // КСИА. Вып 169 1982

⁶ Рысин М.Б. Керамика поселения строителей дольменов в Майкопском районе // ВИА Майкоп, 1992.

⁷ Дмитриев В.А. Малая мера дольменов Западного Кавказа // ВИА, Майкоп, 1999

⁸ Аутлев П.У. Новые памятники бронзового века Прикубанья // СМАА Т. III. Майкоп, 1979

⁹ Тешев М.К. Мегалитический комплекс Псынако в Туапсинском районе // ВИА, Майкоп, 1988

¹⁰ Шамотульский А.И. Дольмены Черноморского побережья Кавказа // Туапсе и Туапсинский район.- Краснодар, 1967.

¹¹ Аханов И.И. Геленджикские подкурганые дольмены // СА 1961

мегалитической культуры межконтинентального характера: французского историка и археолога Ж. Моргана¹, польского В. Замаровского², английского Э. Милларда³.

Однако непосредственно дольменам-испыунам Северо-Западного Кавказа посвящена целая глава в монографии Кубанского историка Ф.А. Шербины⁴.

Литература этнографической категории представлена в основном публикациями российских этнографов досоветского времени, фиксировавших и описывавших мегалитические постройки Кавказа. Так, например, подробную информацию находим в статьях Сорохтина Г.Н. и Талицкого Н.Е.⁵

В монографиях и статьях советского периода, затрагивающих вопросы дольменной культуры, в основном продолжается методика описания, географической привязки и обмеров⁶. Особенно подробной информацией обладают в этом плане публикации Л.И. Лаврова⁷. Другие исследователи занимались более частными вопросами дольменной культуры⁸.

Литература фольклорной категории включает, как было уже отмечено, немногочисленные монографии и статьи с попытками освещения легендарной истории и культуры племен Западного Кавказа дольменной эпохи⁹.

Более обширна литература искусствоведческой категории. В этой работе использованы монографии, в основном по истории архи-

¹ Морган Де-Жак Доисторическое человечество. М., 1923.

² Замаровский В. Тайны хеттов. М., 1968.

³ Миллард Э. История. Древний мир. М., 1998.

⁴ Шербина Ф. А. История кубанского казачьего войска. Т 1. Екатеринодар, 1910

⁵ Сорохтин Г.Н. Материалы к вопросу о дольменах Кавказа // Записки МПИЧПК.- Новороссийск, 1916, Талицкий Н.Е. Несколько слов о кавказских дольменах// Известия ОЛИКО - Вып. V. Екатеринодар, 1912.

⁶ Федоров Я. А. Историческая этнография Северного Кавказа М., 1983; Ловпаче Н.Г. Петроглифы Хамышей.// Вестник АРИГИ (история, этнография, археология), Майкоп, 2000, Валганов С. Путь дольмена. Геленджик, 2000.

⁷ Лавров Л. И. Дольмены Западного Кавказа//Тр. АБИЯЛИ. Г. XXXI. Сухуми, 1960.

⁸ Инал-Ипа. Страницы этнической истории абхазов. Сухуми, 1971.

⁹ Гадагатыль А.М. Серп Тлепша. Майкоп. 1979, Аутлев П.У. Испы нартского эпоса – не скифское ли племя «Исеп» // УЗ АНИИ ЭЯЛИ. Т. XVII. Майкоп, 1974

тектуры и декоративно-прикладного искусства, касающиеся не только испыунов Кавказа, но и мегалитов других стран -- Малой Азии, островов Средиземноморья, Африки, Западной Европы. В эту категорию включены труды общетеоретического характера, как «Десять книг о зодчестве» Альберти Л.Б. - архитектора из Италии XV в., труд которого увидел свет в 1485 г.¹; монография двух советских авторов Иконникова А.И. и Степанова Г. «Основы архитектурной композиции»², а также первые тома серий «Всеобщая история искусств»³ и «Искусство древнего мира» (трехтомника «Памятники мирового искусства»)⁴.

Мегалитической архитектуре историко-типологического плана посвящены монографии: «Архитектура страны фараонов» Целлар К.⁵, Джанхот И.Ю. и Ловпаче Н.Г. «Кавказские испыуны и египетские пирамиды»⁶.

Декоративно-прикладному искусству мегалитов Кавказа посвящены монография Формозова А.А.⁷ и статьи Веселовского Н.Н.⁸ Лещенко А.Ф.⁹, Ловпаче Н.Г.¹⁰.

Периодическая печать представлена, в основном, газетными статьями Ловпаче Н.Г.¹¹, по вопросам охраны мегалитических памятников Северо-Западного Кавказа, Тешева М.К., освещавшими процесс изучения испыунов Причерноморья¹².

¹ Альберти Л.Б. Десять книг о зодчестве. М., 1935.

² Иконников А.И., Степанов Г. Основы архитектурной композиции. М., 1971.

³ Всеобщая история искусства. М., 1948.

⁴ Искусство Древнего мира. М., 1970.

⁵ Целлар К. Архитектура страны фараонов. М., 1990.

⁶ Джанхот И.Ю., Ловпаче Н.Г. Кавказские испыуны и египетские пирамиды. Майкоп, 2003.

⁷ Формозов А.А. Памятники первобытного искусства на территории СССР. М., 1966.

⁸ Веселовский Н.А. Алебастровые и глиняные статуэтки домикенской культуры в культурах Южной России на Кавказе // ИАК, Вып. 35. 1910.

⁹ Лещенко А.Ф. Материалы до орнаментики дольменів на північно - західньому Кавказі // Антропология. Т. IV зар. 1931. Київ, 1931.

¹⁰ Ловпаче Н.Г. Дольмены Западной Черкесии и киммерийцы // Этюды по истории и культуре алыгов. Вып. 2. Майкоп, 1999.

¹¹ Ловпаче Н.Г. Мегалитический музей в Усть-Сахрае // Джерпиджеж (зхо), №12, Ноябрь. Майкоп, 1991; Он же. Храмы солнца // Адыгея, №1. Майкоп, 1994.

¹² Тешев М.К. Храм солнца или древняя обсерватория // Ленинский путь Туапсинского района. 1986.

Категория справочной литературы включает словари, атласы, своды, каталоги археологического, архитектурного, историко-искусствоведческого содержания¹. Сюда отнесены и зарубежная литература, большей частью, привлекаемая из-за иллюстративного материала².

Объем и содержание источниковой базы позволили проделать сравнительно – типологический анализ мегалитов Кавказа по вертикали и горизонтали в масштабе трех континентов, изучить материал по другим методологическим уровням и вплотную приступить к решению поставленных задач в данной работе.

Объектом данного исследования является история дольменной культуры Западного Кавказа как важнейшей составляющей истории как кавказской цивилизации, так в целом и мировой культуры.

Предмет исследования составляет дольменная культура Западного Кавказа в период ее генезиса и становления, архитектурная специфика, религиозно – нравственные традиции, этнокультурная атрибуция и связь с другими культурами региона.

Географические рамки исследования ограничиваются Северо-Западным Кавказом, а именно его горной частью в пределах современного Краснодарского края и Республики Адыгея. На юге граница проходит по реке Псоу, на севере доходит до реки Кубань, на Западе - по береговой полосе Черного моря, на востоке – до реки Лабы.

Хронологические рамки диссертации охватывают четыре эпохи энеолит, бронзовый век, ранний железный век и средневековье и подразделяются на два периода: I – историко-генетический с конца V до середины II-го тыс. до н.э.; II – историко-функциональный, который продолжался от середины II-го тыс. до н.э. и до этнографической действительности, то есть до середины XIX в.

¹ Атлас чудес света М., 1995; Брей У., Трамп Д. Археологический словарь М, 1990, «Мегалитические памятники Республики Адыгея» Майкоп, 2001, Энеолит СССР М, 1989; Ловлаче Н Г Каталог персональной выставки Графика Нурбия Ловлаче Майкоп, 1997.

² Akırgal E. Hattı ve Hatit Uygarlıkları Ankara, 1995, Hudson Kennet Museum für Anatolische Civilisationen Ankara, 1997, Vedat Jdill Ankara Ankara, 1993

Основные положения, выносимые на защиту, раскрыты в целях и задачах, содержащихся в автореферате и диссертационном исследовании.

Целью работы является комплексное исследование истории дольменной культуры Западного Кавказа, ее развития, особенностей и значимости в истории адыгов.

Для достижения этой цели поставлены следующие задачи:

- проанализировать историографическое состояние исследования проблемы с целью выявления степени ее разработанности и определения круга вопросов, нуждающихся в дальнейшем уточнении и изучении;
- проследить процесс генезиса и по мере возможности уточнить основные вехи истории дольменной культуры Западного Кавказа;
- проанализировать на этнологическом уровне обрядность дольменщиков, адыго-меотов раннего железного века и адыгов средневековья;
- произвести сравнительно - исторический анализ религиозных верований носителей дольменной культуры;
- представить архитектуру и декоративное искусство мегалитов на фоне традиционного искусства Кавказа и определить место дольменов в плане культурологического анализа на фоне мировой культуры.

Методологической основой данной работы является общепризнанная в современной науке историко-философская рефлексия, вытекающая из законов логики, принципов объективности, т.е. принцип научного историзма, основанный на признании исторического процесса, его вариантности, а так же принципы системности и альтернативности.

Историзм в данном случае означает подход к анализу всех исторических явлений как системы, в контексте исторического фона, на котором они разворачивались, с учетом хронологической последовательности и конкретных исторических условий. Принцип объективности потребовал всестороннего анализа исторических фактов и явлений, привлечение к исследованию разнообразных по происхождению и содержанию источников и литературы, повышая их информативную отдачу.

Использование проблемно-хронологического метода подсказало необходимую структуру исследования и последовательность в изложении материала. Сравнительно-исторический метод позволил найти сходство и различие в развитии дольменной культуры на Северо-Западном Кавказе и в других регионах мира. Метод логического анализа позволил содействовать правильной реконструкции процесса становления и развития рассматриваемой культуры. Экстраполярный и генетический методы позволили, прослеживая процесс зарождения и развития дольменной культуры, одновременно сравнивать специфику данного процесса с идентичными процессами в других частях света с привлечением всего имеющегося материала, рассмотреть элементы инновлиания и выявить моменты влияния на инокультуры.

Научная новизна. Предыдущие исследователи к изучению дольменов Кавказа подходили дифференцировано, в соответствии со своим научным профилем (археологи в рамках археологической науки, этнографы в этнографическом аспекте, искусствоведы в аспекте архитектуры и декоративно-прикладного искусства). В данной работе предпринята попытка органического синтеза названных наук на уровне культурологии и истории.

Кроме того, здесь впервые привлекается палеографический источник для этнологической связи древних и средневековых археологических материалов.

Практическая значимость работы. Настоящее диссертационное исследование может быть использовано при составлении учебного пособия по истории Кавказа и Адыгеи, по истории искусств, этнологии и культурологии преподавателями школ, и студентами исторических факультетов ВУЗов. Опубликованные материалы диссертации могут послужить пособием и в туристско-экскурсионной работе на территории Республики Адыгея и Краснодарского края.

Апробация результатов исследования была осуществлена в виде отдельного издания брошюры «Новых памятников дольменной культуры Западной Черкессии»¹, а также использование археологами-кавка-

¹ Джанхот И Ю., Ловпаче Н Г Новые дольменные памятники Западной Черкессии Майкоп, 1999

зоведами России тезисов доклада автора, опубликованных в материалах XVII «Крупновских чтений», (1992 г.)¹, выступлениями на научных конференциях.

Структура диссертационной работы Исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, списка сокращений. Главы основной части соответствуют основным задачам, поставленным во Введении. В заключении подводятся итоги научного исследования с выводами по теме диссертации, и определяется место и значимость работы в истории изучения кавказского дольмена-испыуна, а главное - место и значение его (испыуна) в истории и культуре кавказских народов - адыгов и абхазов.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, ее хронологические и территориальные рамки, формулируется объект и предмет исследования, определены цели и задачи, аргументируется практическое и теоретическое значение, рассматриваются историография, источниковая база и методология диссертационного исследования.

В **первой главе** «Общетеоретические и исторические проблемы изучения дольменной культуры» дается подробный обзор истории изучения кавказского дольмена, основные концепции генезиса и этнокультурной атрибуции данной культуры. Освещаются основные исследователи, приводятся ранее не использованные материалы и источники с подробной их расшифровкой. В виду обширности источниковой базы, историографический обзор дан отдельной частью диссертации.

Дается определение самого термина «**дольмен**», его европейское и кавказское смысловое значение. Дольмены (от кельтского: *toi* – стол,

¹ Мунчаев Р.М. Майкопская культура// Археология Эпоха бронзы Кавказа и средней Азии М, 1994 С 163, Марковин В.И. Дольмены Западного Кавказа// Там же С 229

мен — камень) представляют собой мегалитическую постройку, сложенную из огромных камней.¹ Адыги и абхазы называют их «домами карликов», «пещеры», «древние могильные дома» (испыун, псаун, кунез, адамра). Кельтское же название этих сооружений объясняется тем, что североевропейские дольмены были раньше описаны и введены в научный оборот. Эти постройки встречаются на обоих склонах кавказского хребта.²

Далее следует перечисление всех известных исследователей, описавших дольмены, и предложивших свои версии их происхождения и этнической принадлежности.

Первенство в открытии кавказских дольменов приписывается Петру Симону Палласу (1741 - 1811 гг.), который в 1794 г. обратил внимание на «беспорядочно разбросанные гробницы» у местечка Чокрак-Кой на Тамани. Однако, на наш взгляд, маловероятно, что в таком часто посещаемом районе как Северо-Западный Кавказ ранее никто не обратил внимания на эти загадочные строения. Скорее всего, это вопрос недоисследованности, либо утраты ранних свидетельств и описаний. Тем не менее, первый известный нам европеец, Паллас сравнил эти постройки с теми, которые он видел в Крыму.

В 1818 году член Одесского общества истории и древностей Тетбу де Мариньи открыл на реке Пшаде новую группу дольменов, состоящей из шести строений. Де Мариньи впервые записывает черкесскую легенду о том, что это дома для карликов, построенные великанами. Эти же дольмены позже описал директор Керченского музея Ашик А.Б. Он также снял замеры и записал ту же легенду о предназначении этих сооружений³.

Побывавший на Северо-Западном Кавказе в 1837 — 1839 гг. английский разведчик Джеймс Белл также оставил описание пшадских дольменов.

¹ Очерки истории Адыгеей Майкоп, 1957 С 23; Словарь иностранных слов М, 1964, См также Марковин В.И. Дольмены Западного Кавказа М, 1978 С 3, примеч 1

² Большая советская энциклопедия Т 15 М., 1952. С 652

³ Мариньи Т Путешествие по Черкесии Париж, 1836

Приблизительно в это время Шора Ногмов указал на наличие каменных построек на всей территории Черкесии.¹

В 1847 году руководитель Археологического общества герцог Лейхтенбергский поставил вопрос об изучении памятников Черноморья. С этой целью была создана особая комиссия, в задачи которой тогда входило исследование «классических» - античных памятников. В эту категорию попали и дольмены. Монументальные строения, являвшиеся показателем высокоразвитой культуры народа – строителя, были приписаны грекам либо киммерийцам.

Однако впервые целенаправленными раскопками занялся Н.Л.Каменев в 1869 –1870 годах, это объясняется проходившими до 1864 года боевыми действиями последнего периода Кавказской войны. Работы производились возле станиц Даховской и Абадзехской, а также на реке Фарс. Позже, полковник Каменев опубликовал результаты своих изысканий в «Кубанских войсковых ведомостях».

Следует обратить внимание на образные отличия названия кавказского дольмена от европейского. И адыгское название «испыун» («исп» - карлик, «унэ» - дом), и одного из абхазских обозначений дольмена - «псаун» (дом души или душа человека), и казачье-русское наименование «богатырская хатка», и даже образ, с первого взгляда явившийся Ф.С. Палласу в виде «карточного домика» - все это вместе взятое дружно говорит о доме.

Многочисленные исследователи данной культуры на протяжении столетий ведут спор об этнической принадлежности, архитектурной, культурной и религиозной атрибуции. Высказываются множество мнений по выше названным проблемам, как правило, не основанных на иных, кроме как археологических источниках. Однако наиболее крупные исследователи, такие как Лавров Л.И., Марковин В.И., а ранее Щербина Ф.А. так или иначе приходят к выводу в своих исследованиях, что дольменная

¹ Ногмов Ш. Б. История адыгейского народа. Нальчик, 1994 С 62-64

культура Кавказа автохтонна.

Как видно из историографического обзора, наблюдение и изучение мегалитических памятников Кавказа (дольменов-испыунов) длится уже более двух с лишним веков. В этом процессе участвовали многие российские, кавказские и западноевропейские ученые. Издано около двух десятков монографий, написано и опубликовано множество статей, тезисов и сообщений. В них даны различные мнения о времени возникновения, об исходных пунктах дольменной идеи, об этнокультурной атрибуции мегалитической культуры, о методике и технике строительства и о функциональной принадлежности; проведены картографирование и обмеры.

Чтобы упорядочить этот «разноголосый хор» основной исследователь кавказских дольменов В.И.Марковин целенаправленно изучал эту культуру эпохи бронзы Кавказа более четырех десятилетий. Результатом этой научной работы явились, как уже отмечалось, несколько монографий, в которых автор постарался составить цельное представление об этой части культурного наследия Кавказа. Но тем не менее и он вынужден признать: «Конечно, для проверки высказанной нами гипотезы потребуются дальнейшее изучение местных памятников и еще более тщательное сравнение их с дольменами мира и средиземноморья... При любом решении затронутых вопросов дольмены являются первоклассными памятниками, которые еще полностью не раскрыли себя в качестве исторического источника»¹ (выделено нами – И.Дж.).

Вторая глава «Конструктивно-функциональная эволюция кавказского дольмена-испыуна» раскрывает такие моменты развития дольменной культуры как генезис, специфика географии распространения, преемственная связь адыго-абхазской культуры и дольменной. Первый параграф главы описывает основные схемы развития кавказского доль-

¹ Марковин В.И. Дольменная культура // Археология С 253

мена используемые в современной исторической науке. Все они базируются на определенных работах и исследованиях, имевшихся на момент составления схем. Однако открытие ряда новых памятников дольменной эпохи актуализирует использование схемы генезиса, предложенной Ловпаче Н.Г. Она состоит из восьми этапов, для каждого из которых характерны особые элементы, влияющие на развитие всего дольменного комплекса.

Согласно схеме Ловпаче Н.Г. генезис кавказского дольмена достаточно наглядно и убедительно прослеживается на местном материале в пределах Западного Кавказа.

В следующем параграфе дается география дольменов Кавказа. Объяснение специфики их расположения мы находим в Усть-Сахрайском некрополе, который очевидно, являясь наиболее древним, послужил плацдармом для распространения мегалитической культуры на весь Западный Кавказ.

Можно сказать, что западно-кавказская мегалитическая культура, одновременно обладая своеобразными чертами, ни по масштабам концентрации памятников, ни архитектурно-типологической разнообразностью, ни по техническому совершенству строительных приемов, ни хронологически, не уступала европейскому очагу мегалитов.

В последнем параграфе главы дается анализ адыго-абхазской культуры с культурой дольменщиков.

Так, легенда об испах и испыунах, сохранившаяся в фольклоре адыгов -это не чистая выдумка. Как писал археолог П.У. Аутлев¹, испы – карлики, на самом деле вполне историческое древнее племя, жившее в горах Северо-Западного Кавказа рядом с племенем иныжей – великанов.

Зайцы из легенды попали к испам не из-за того, что на них удобно ездить, держась за уши как за узду. Этот зверек был у древних хеттов традиционно священным животным², люди верили в его пророческие способности.

¹ Аутлев П.У. Испы паргского эпоса-не склифское ли племя «исеп» // Ученые записки АНИИЭЯЛИ -Майкоп, 1974 -Т.XVII.

² Замаровский В. Тайны хеттов. М., 1968. С. 197.

сти. Изображение зайца, либо его головы или даже одних ушей служило у хеттов символом власти (исроглиф). Если хаттский язык в Хеттском государстве использовался для религиозных действий (молитв, песнопений, заклинаний)¹, то представители хаттского племени составляли жреческую касту. Это же самое можно предположить и для испов Северо-Западного Кавказа.

Действительно, территория с памятниками мегалитической архитектуры – испыунами совпадает с территорией горных племен – шапсугов, убыхов, абадзехов и абазин. То же самое наблюдается и в Абхазии. На территориях соседних с абхазами грузинских народностей – мегрелов, сванов, гурийцев - нет дольменов.

Важно, что название «псэун» непосредственно восходит к дольменной эпохе и отражает название жреца, обслуживавшего «псэуны», который руководил исполнением погребального обряда в каменных гробницах и оформлял культ обожествленных предков, погребенных в них.

Возвращаясь к вопросу постройки испыунов, необходимо напомнить, что В. И. Марковин представлял методику и организацию сооружения испыунов способом адыгского «ш҃ыхьаф» - обычая общинно коллективной помощи при строительстве дома, который и бытует поныне среди всех адыгов. Как раз для этого подходящий синоним испов в виде «щыфыпэщый» - коллективист.

В.И. Марковин во всех своих монографических трудах не безосновательно утверждает, что строителями испыунов были предки абхазов и адыгов².

Археолого-этнографические данные показывают неразрывную связь (религиозную, обрядовую, мифологическую, художественно-образную и т.д.) мегалитической (дольменной) культуры эпохи бронзы через традиционные элементы раннего железного века и средневековой

¹ Замаровский В. Тайны хеттов М, 1968. С 149

² Марковин В. И. Дольменная культура и вопросы раннего этногенеза абхазо-адыгов. Пальчик, 1974 С 48-52; Он же Дольмены Западного Кавказа С 321-325 Он же Испун дом карлика Краснодар, 1985 С 108, Он же Дольменные памятники Прикубанья и Причерноморья. М., 1997. С 394.

через традиционные элементы раннего железного века и средневековой культурой адыгов этнографической действительности, а порой и даже современной.

Третья глава «Мегалитическая архитектура дольменов Западного Кавказа» раскрывает архитектурную специфику, проводится сравнительный анализ дольменов Кавказа с памятников Средиземноморья, здесь же раскрывается синтез искусств в мегалитической культуре дольменов.

В первом параграфе приводится сравнительный архитектурный анализ мегалитических ансамблей Кавказа, Северной Африки и Западной Европы выявлены важные, эпохальные черты сходства, но и не менее важные самобытные элементы. Это показывает уровень инженерно-архитектурной мысли кавказских зодчих, неуступавшей древнеегипетскому Имхотепу и строителям Стоунхенджа.

Второй параграф раскрывает сравнительную типологию мегалитов Кавказа и Средиземноморья. При одинаковой идее погребального сооружения прослежена разная идеология, религиозные представления.

Третий параграф дает понимание принципов искусства, примененных в осуществлении идеи дольмена. Несмотря на суровость и монолитность самих строений они являются частью ландшафта гармонично в него вписанного.

В совокупности вся третья глава в какой-то степени компенсирует недостаток изучения дольменов Кавказа с художественной стороны, что объясняется узко-археологическим аспектом российской науки в отношении мегалитических памятников бронзового века Кавказа.

Это в свою очередь поднимает древнюю культуру, как-будто примитивную и несовершенную из разряда каменного строительства в разряд самостоятельного, своеобразного, сложного искусства зодчества.

В заключении сформулированы основные выводы, полученные в ходе диссертационного исследования, подведены итоги изучения проблемы.

Основные положения диссертационного исследования изложены в следующих публикациях:

1. Джанхот И Ю. Усть-Сахрайский некрополь. // Крупновские чтения по археологии. Майкоп, 1991. (0,2 п.л.)

2. Джанхот И.Ю., Ловпаче Н.Г. Новые дольменные памятники Западной Черкессии. Изд-во АГУ, Майкоп, 1999. (4 п.л.)

3. Джанхот И Ю., Ловпаче Н.Г. Кавказские испыуны и египетские пирамиды. Изд-во АГУ, Майкоп, 2003. (5 п.л.)

4 Джанхот И.Ю. К вопросу о связи адыго-абхазской культуры с дольменами Западного Кавказа. // Крупновские чтения по археологии. Нальчик, 2006. (0,3 п.л.)

(ЦГВИА РФ). Северо-Кавказская экспедиция: археологические открытия в 1966 году. Ф.38. Д.31.

10. Центральный государственный военно-исторический архив РФ (ЦГВИА РФ). Сборник греческих и латинских надписей. Ф.52. Д.565.

11. Центральный государственный исторический архив Грузии (ЦГИАГ). Ф.1080. Оп.3. Д.141. История русско-грузинских отношений.

Б) Документальные издания

12. Отчет археологической комиссии (ОАК) за 1897 г. – СПб, 1900. - С. 3-11.

13. Отчет археологической комиссии (ОАК) за 1898 г. – СПб, 1901. - С. 33-38.

14. Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII-XIX веков. - Нальчик: Эльбрус, 1974. - 637 с.

15. Акты Кавказской археографической комиссии (АКАК). - Тифлис, 1904. - Т. 12.

16. Античные источники о Северном Кавказе. – Нальчик: Эльбрус, 1990. - 308 с.

В) Опубликованные материалы

17. Каменев Н.Л. Попытки археологических разведок в Кубанской области /Н.Л. Каменев // Кубанские войсковые ведомости. - 1876. - №№ 47, 48.

18. Саханев В.В. Раскопки на Северном Кавказе в 1911, 1912-х гг. /В.В. Саханев // ИИАК. - Петроград, 1914. – Вып. 56.

19. Спицин А.А. Археологические разведки /А.А. Спицин // ИАК. - СПб., 1908. - 94с.

20. Фелицын Е.Д. Западнокавказские дольмены /Е.Д. Фелицын // МАК. - М., 1964. - Т. IX. - С. 6-102.

II. Монографии.

21. Алексеева Е.П. Древняя и средневековая история Карачаево-Черкесии / Е.П.Алексеева. – М.: Наука, 1971.- 335с.
22. Алпатов М.В. Всеобщая история искусств. - М.: Наука, 1948. - 430с.
23. Альберти Л.Б. Десять книг о зодчестве. - М.: Наука, 1935. – Т. I.- 310с.
24. Антонова Е.В. Очерки культуры древних земледельцев Передней и Средней Азии /Е.В. Антонова.- М.: Наука, 1984. - 262 с.
25. Анфимов Н.В. Древнее золото Кубани /Н.В.Анфимов.- Краснодар: Краснодарское кн. изд-во, 1987. - 231с.
26. Происхождение и этнокультурные связи адыгов / Р.Ж Бетрозов.- Нальчик: Нарт, 1991. - 168с.
27. Брантэ З. Адыгэм ыльапсэр / З. Брантэ // Архив АРИГИ, папка №79, 167с.
28. Валганов С. Путь дольмена / С. Валганов. - Геленджик, 2000. – 183 с.
29. Воронов Ю.Н. Древности Сочи и его окрестности. – Краснодар: Краснодарское кн. изд-во, 1979. - 247с.
30. Гадагатль А.М. Серп Тлепша /А.М. Гадагатль. - Майкоп: Адыг. отдел Краснодарского кн. изд-ва, 1979. - 95с.
31. Джанхот И.Ю. Кавказские испыуны и египетские пирамиды /И.Ю. Джанхот, Н.Г. Ловпаче. – Майкоп: Изд-во АГУ, 2003. - 80с.
32. Джанхот И.Ю. Новые дольменные памятники Западной Черкессии /И.Ю. Джанхот, Н.Г. Ловпаче. – Майкоп: Изд-во АГУ, 1999. - 99с.
33. Замаровский В. Тайны хеттов / В. Замаровский. – М.: Наука, 1968. - 334 с.
34. Иконников А.И. Основы архитектурной композиции /А.И. Иконников.- М.: Искусство, 1971. - 224 с.
35. Инал-Ипа. Страницы этнической истории абхазов /Инал-Ипа. –

Сухуми: Алашара, 1971. – 312 с.

36. Искусство древнего мира: В 2 т. – М., 1970. - Т. 2. - 257 с.

37. История народов Северного Кавказа с древнейших времен до конца XVIII в. - М.: Наука, 1988. - 554 с.

38. История. Древний мир. - М.: РОСМЕН, 1998. - 103 с.

39. Калмыков Н.Х. Черкесы: Историко-этнографический очерк /Н.Х. Калмыков. - Черкесск: Карачаево-Черкесская обл. тип., 1974. - 344 с.

40. Кобычев В.П. Поселение и жилища народов Северного Кавказа в XIX-XX веках / В.П. Кобычев. - М.: Наука, 1982. - 194 с.

41. Крупнов Е.И. Древняя история Северного Кавказа / Е.И. Крупнов. - М.: АН СССР, 1960. - 520 с.

42. Куфтин Б.А. Материалы по археологии Колхиды / Б.А. Куфтин. – Тбилиси, 1949.- 205 с.

43. Лавров Л.И. Этнография Кавказа /Л.И. Лавров. - Л.: Наука, 1982. - 224 с.

44. Ловпаче Н.Б. В глубине пещер Унакоза (монография, готовящаяся к изданию) / Н.Б. Ловпаче. - 177с.

45. Ловпаче Н.Г. Этническая история Западной Черкесии / Н.Г. Ловпаче. – Майкоп: Изд-во АГУ, 1997. - 237с.

46. Люлье Л.Я. Черкесия: Историко-этнографические статьи /Л.Я.Люлье. - Перемышляны: Перемышлянская район. тип., 1990. – 47с.

47. Мариньи Т. Путешествие по Черкессии /Т. Мариньи. - Париж, 1836. - 41 с.

48. Марковин В.И. Дольменная культура и вопросы раннего этногенеза абхазо-адыгов / В.И. Марковин. – Нальчик: Эльбрус, 1974. - 170 с.

49. Марковин В.И. Дольменные памятники Прикубанья и Причерноморья / В.И. Марковин. – М.: ОНТИ ПНЦ РАН, 1997. - 403 с.

50. Марковин В.И. Дольмены Западного Кавказа / В.И. Марковин. – М.: Наука, 1978. - 326с.

51. Марковин В.И. Испун - дом карликов / В.И. Марковин. – Краснодар: Краснодарское кн. изд-во, 1985. - 112 с.
52. Молони Н. Археология / Н. Молони. – Оксфорд; М.: РОСМЭН, 1996.- 160 с.
53. Монпере Ф.Д. Путешествие автора по Кавказу через Черкессию, Абхазию, Колхиду, Армению, Крым / Ф.Д. Монпере. – Париж, 1847. - Т.5.
54. Морган Ж. Доисторическое человечество / Ж. Морган. - М, 1923.
55. Налоев З.М. Из истории культуры адыгов / З.М. Налоев. – Нальчик: Эльбрус, 1978. - 192 с.
56. Нартхэр Адыгэ эпос: В VII т. / Сост. А.М. Гадагатль. - Майкоп: АНИИ, 1968. - Т. I. - 320 с.
57. Нартхэр Адыгэ эпос: В VII т. / Сост. А.М. Гадагатль. - Майкоп: АНИИ, 1969. - Т. IV. – 318 с.
58. Нартхэр Адыгэ эпос: В VII т. / Сост. А.М. Гадагатль. - Майкоп: АНИИ, 1970. - Т. VI. – 330с.
59. Нартхэр Адыгэ эпос: В VII т. / Сост. А.М. Гадагатль. - Майкоп: АНИИ, 1968. - Т. VII. – 427 с.
60. Ногмов Ш.Б. История адыгейского народа /Ш.Б. Ногмов. – Нальчик: Эльбрус, 1994. - 232 с.
61. Попова Т.Б. Дольмены станицы Новосвободная /Т.Б. Попова. // Труды Государственного исторического музея. - М., 1963. - Вып. XXXIV. – 108 с.
62. Регельсон Л. Земля Адама /Л. Регельсон, И. Хварцкая. – Сухум: Издательско-полиграфическое объединение Республики Абхазия, 1997. - 420 с.
63. Резепкин А.Д. Северо-Западный Кавказ в эпоху ранней бронзы (по материалам погребальных памятников Новосвободненского типа): Автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. ист. наук /А.Д. Резепкин. - Л. : Изд-во ЛГУ, 1989. - 31 с.

64. Хан-Гирей. Записки о Черкессии / Хан-Гирей. – Нальчик: Эльбрус, 1992. - 346 с.
65. Федоров Я.А. Историческая этнография Северного Кавказа /Я.А. Федоров. – М.: Изд-во МГУ, 1983. - 126 с.
66. Формозов А.А. Каменный век и энеолит Прикубанья /А.А. Формозов. – М.: Наука, 1965. – 315 с.
67. Формозов А.А. Памятники первобытного искусства на территории СССР /А.А. Формозов. – М.: Наука, 1966. - 136 с.
68. Цвинария И.И. Новые памятники дольменной культуры Абхазии /И.И. Цвинария. - Тбилиси, 1990. - 87 с.
69. Целлар К. Архитектура страны фараонов / К. Целлар. - М.: Стройиздат, 1990. – 160 с.
70. Чеченов И.М. Нальчикская подкурганная гробница /И.М. Чеченов. – Нальчик: Эльбрус, 1973. - 68 с.
71. Ранние цивилизации: Иллюстрированная история / Под ред. Дж. Чизхолм, Э. Миллард. - М.: РОСМЕН, 1994. - 96 с.
72. Шамба Г.К. Эшерские кромлехи /Г.К. Шамба. – Сухуми: АНББИ, 1974.
73. Щербина Ф.А. История кубанского казачьего войска: В 3 т. /Ф.А. Щербина. – Екатеринодар, 1910. - Т. 1. - 700 с.
74. Спенсер Э. Путешествие в Черкессию /Э. Спенсер. – Майкоп: Адыгея, 1994. - 153 с.
75. Челеби Э. Книга путешествия /Э. Челеби. - М.: Наука, 1979. - 288с.
76. Энеолит СССР. - М.: Наука, 1989. - 360 с.

Статьи, тезисы, сообщения.

77. Аутлев П.У. Испы нартского эпоса - не скифское ли племя «исеп» / П.У. Аутлев // Ученые записки АНИИЭЯЛИ. - Майкоп, 1974. - Т. XVII.
78. Аутлев П.У. Новые памятники бронзового века Прикубанья /П.У. Аутлев //СМАА. – Майкоп: Изд-во АНИИ, 1972. - Т. III. - С. 47-59.

79. Аханов И.И. Геленджикские подкурганные дольмены /И.И. Аханов // СА. - 1961. - №
80. Ашик Д.П. О последних археологических раскопках в Керчи /Д.П. Ашик // ЖМВД. - СПб., 1846. - Кн. 4. (апрель).
81. Байерен Ф.С. О древних сооружениях на Кавказе / Ф.С.Байерен // ССК. – Тифлис, 1871. - С. 60-315.
82. Веселовский Н.И. Алебастровые и глиняные статуэтки домикенской культуры в курганах Южной России на Кавказе /Н.И. Веселовский // ИАК. - 1910. - Вып. 35. - С. 7-11.
83. Воронов Ю.Н. Рецензия /Ю.Н. Воронов // СА. - 1980. - №3. – С. 220-225 Рец. на кн.: Марковина В.И. Дольмены западного Кавказа / В.И. Марковин. - М., 1978. -
84. Графика Нурбия Ловпаче: Каталог выставки / Министерство культуры РА. – Майкоп, 1997. - 26 с.
85. Джанхот И.Ю. Древний мегалитический некрополь в Усть-Сахрае / И.Ю. Джанхот // XVII Крупновские чтения по археологии Северного Кавказа. – Майкоп: Адыгея, 1992. - С. 36-37.
86. Дмитриев В.А. К распространению дольменов Северо-Западного Кавказа /В.А. Дмитриев // Краткое содержание докладов среднеазиатско-кавказских чтений. - Л., 1979.
87. Дмитриев В.А. Малая мера дольменов Западного Кавказа /В.А. Дмитриев // ВАА. - Майкоп: Изд-во АНИИЭЯЛИ, 1999. - С. 224-243.
88. Лавров Л.И. Дольмены Западного Кавказа /Л.И. Лавров // Труды АБИЯЛИ. – Сухуми, 1960. - Т. XXXI. - С. 100-176.
89. Лещенко А.Ф. Матеріали до орнаментики дольменів на Півічно-Західньому Кавказі /А.Ф.Лещенко // Антропология. – Київ: Наукова думка, 1931. - Т. IV. - С. 237-257.
90. Ловпаче Н.Г. Дольмены Западной Черкесии и киммерийцы / Н.Г. Ловпаче //Этюды по истории и культуре адыгов. - Майкоп: Меоты, 1999. - Вып. 2. - С. 8-20.

91. Ловпаче Н.Г. Духовный грабеж /Н.Г. Ловпаче // Хасэ. - 1998. - №25, ноябрь. - С. 3.
92. Ловпаче Н.Г. Из под корня лжи сочится кровь / Н.Г. Ловпаче // Нарт. - 1994. - №1, январь. - С. 4-5.
93. Ловпаче Н.Г. Легенда об испыунах или бульдозером по истории /Н.Г. Ловпаче // Советская Адыгея. - 1998. - 28 ноября. - С. 2.
94. Ловпаче Н.Г. Майкопская керамика погребения в мегалитах XVIII. /Н.Г. Ловпаче // Крупновские чтения по археологии Северного Кавказа: Тез. докл. – Кисловодск, 1994. - С. 21-22.
95. Ловпаче Н.Г. Мегалитические памятники древней Адыгеи /Н.Г. Ловпаче // 2000 год - Республики Адыгея в южном региональном отделении Российской Академии архитектуры и строительных наук. – Майкоп: Адыгея, 2000. - С. 48-57.
96. Ловпаче Н.Г. Мегалитические памятники урочища Хамышей в горной Адыгее /Н.Г. Ловпаче // Сборник статей по археологии Северного Кавказа. - М.: Наука (в печати).
97. Ловпаче Н.Г. Мегалитический музей в Усть-Сахрае / Н.Г. Ловпаче // Джерпэджэжь (Эхо). - 1991. - №12. – С. 2-3.
98. Ловпаче Н.Г. Особо важные археологические памятники Адыгеи /Н.Г. Ловпаче // Памятники истории и культуры Республики Адыгея / Министерство культуры Республики Адыгея. - Майкоп, 1998. - С. 297-346.
99. Ловпаче Н.Г. Отражение международных связей в мегалитах Усть-Сахрая /Н.Г. Ловпаче // Международные отношения в бассейне Черного моря в древности и в средние века. – Ростов н/Д, 1992. - С. 6-8.
100. Ловпаче Н.Г. Петроглифы Хамышей / Н.Г. Ловпаче // Вестник АРИГИ: История, этнография, археология. - Майкоп: Меоты, 2000. - С. 68-75.
101. Ловпаче Н.Г. Проблемы истории абхазов и адыгов / Н.Г. Ловпаче // Гъуазэ. - 1999. - №2-3. - С. 2-3.

102. Ловпаче Н.Г. Храмы солнца / Н.Г. Ловпаче // Адыгея. - 1994. - №1. - С. 157-163.
103. Ловпаче Н.Г. Псекупское поселение №1 / Н.Г. Ловпаче, П.А. Дитлер // ВАА. – Майкоп: АННИЭЯЛИ, 1988. - С. 105-139.
104. Марковин В.И. Дегуакско-Даховское поселение дольменной культуры в Майкопском районе / В.И. Марковин // СТАА. – Майкоп: АНИИЭЯЛИ, 1977. - С. 37-67 68.
105. Марковин В.И. Дольменные постройки в бассейне р. Кяфар / В.И. Марковин // СА. - 1983. - №3.
106. Марковин В.И. Дольмены Западного Кавказа /В.И. Марковин // Археология эпохи бронзы Кавказа и Средней Азии. Ранняя и средняя бронза Кавказа. - М.: Наука, 1994. - С. 256-253.
107. Марковин В.И. Дольмены западного Кавказа. Кавказ и морские миграции в древности / В.И. Марковин // Thracia Pontica. – Sosopol, 1979.
108. Марковин В.И. Древнейшая архитектура на территории Северного Кавказа / В.И. Марковин // Архитектурное наследство. – М., 1982. - Вып. 39.
109. Марковин В.И. К вопросу о происхождении западно-кавказских дольменов / В.И. Марковин // ВАА. - Майкоп: АННИЭЯЛИ, 1985. - С. 3-15.
110. Марковин В.И. К охране дольменов - древнейших памятников архитектуры Западного Кавказа / В.И. Марковин // Сообщение НМСОПК МК СССР. - М., 1974. - Вып. XII.
111. Марковин В.И. Курган Псынако как источник изучения спорных вопросов эпохи бронзы Западного Кавказа: (Культура дольменов) /В.И. Марковин // Майкопский феномен в древней истории Кавказа и Восточной Европы. Л.: Лона, 1991. - С. 51-52.
112. Марковин В.И. Очерк изучения дольменов Прикубанья и Причерноморья /В.И. Марковин // СМАА. - Майкоп: АНИИ, 1979. - Т.

III. - С. 30-46.

113. Марковин В.И. Исследования кургана Псынако близ Туапсе / В.И. Марковин, М.К. Тешев // АО. - 1984.

114. Мунчаев Р.М. Майкопская культура /Р.М. Мунчаев // Эпоха бронзы Кавказа и Средней Азии. Ранняя и средняя бронза Кавказа. Археология. - М.: Наука, 1994. - С. 158-225.

115. Мунчаев Р.М. Раннебронзовый век Северного Кавказа и проблема этногенеза вейнахов. Проблема происхождения нахских народов // Всесоюзная научная конференция: Тез. докл. и сообщ. – Шатой, 1991.

116. Нехаев А.А. Энеолитические поселения Закубанья /А.А. Нехаев // Древние памятники Кубани: Материалы семинаров – Краснодар, 1990. – С. 5-22

117. Николаева Н.А. Происхождение дольменов Северо-западного Кавказа /Н.А. Николаева, В.А.Софронов // Сообщение научно-методического совета по охране памятников культуры. - М., 1974.- Вып. VII.

118. Очерки истории Адыгеи: В 2 т. - Майкоп: Адыг. кн. изд-во, 1957.- Т.1.- 484 с.

119. Резепкин А.Д. К интерпретации росписи из гробницы Майкопской культуры близ ст. Новосвободной /А.Д. Резепкин // КСИА. - 1987. - Вып. 192.

120. Резепкин А.Д. Культурно-хронологические аспекты происхождения и развития Майкопской культуры /А.Д. Резепкин // Майкопский феномен в древней истории Кавказа и Восточной Европы. - Л.: ЛОНА, 1991. - С. 20-21.

121. Резепкин А.Д. Курган №31: Могильник в урочище Клады: Проблема генезиса и хронологии Майкопской культуры /А.Д. Резепкин // Древние культуры Прикубанья. - Л., 1991.

122. Резепкин А.Д. О распространении дольменов Западного Кавказа

/А.Д. Резепкин // КСИА. - 1982. - Вып. 169. - С. 32-37.

123. Резепкин Л.Д. Типология мегалитических гробниц Западного Кавказа /Л.Д. Резепкин // ВАА. – Майкоп: АНИИЭЯЛИ, 1988. - С. 156-163.

124. Рысин М.Б. Керамика поселения строителей дольменов в Майкопском районе / М.Б. Рысин // ВАА. – Майкоп: АНИИЭЯЛИ, 1992. - С. 215-223.

125. Рысин М.Б. Майкопская общность и генезис строителей дольменов / М.Б. Рысин // Майкопский феномен в древней истории Кавказа и Восточной Европы. – Л: ЛОНА, 1991.- С.48-51.

126. Сборник статей по истории Кабарды. – Нальчик: Кабардинское кн. изд-во, 1955 - Вып. 4. - 64 с.

127. Сизов В.И. Восточное побережье Черного моря (археологическая экскурсия) / В.И. Сизов // МАК.- М., 1889. - Т. II. - С.1

128. Сказания о Нартах - эпос народов Кавказа. - М.: Наука, 1969. - 546с.

129. Соловьев Л.Н. Погребения дольменной культуры в Абхазии и прилегающей части Адлерского района /Л.Н. Соловьев // Труды АБИЯЛИ.- Сухуми, 1960 - Т. XXXI. - С.70-94

130. Сорохтин Г.И. Материалы к вопросу о дольменах Кавказа / Г.И. Сорохтин // Записки МПИЧПК - Новороссийск, 1916.

131. Столяр А. Д. Мешоко - поселение Майкопской культуры. /А.Д. Столяр // СМАА – Майкоп: Адыг. кн. изд.-во, 1961. - С.73-98

132. Страна фараонов. // Ж. Курьер. Октябрь 1988. М.

133. Сысоев В.М. Археологическая экскурсия по Закубанью в 1892 г. / В.М. Сысоев // МАК. – 1904.- Вып. IX. - С. 103-157

134. Талицкий Н.Е. Несколько слов о Кавказских дольменах /Н.Е. Талицкий // Известия ОЛИКО. – Екатеринодар, 1991. - Вып.V. – С. 67-74.

135. Тешев М.К. Гробница Псыбэ - памятник позднемайкопской

культуры на Черноморском побережье / М.К. Тешев // Новое в археологии Северного Кавказа. – М.: Наука, 1986. – С.52-57

136. Тешев М.К. Мегалитический комплекс Псынако 1 в Туапсинском районе / М.К. Тешев // ВАА. – Майкоп: АНИИЭЯЛИ, 1988 – С.164-169.

137. Тешев М.К. Храм солнца или древняя обсерватория / М.К. Тешев // Газ. Ленинский путь Туапсинского района. – 1986.- 15 фев.

138. Фелицын Я.А. О дольменной культуре Западного Кавказа и ее носителях /Я.А. Фелицын // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 8. История. - 1974.- №4. – С.23-28

139. Формозов А.А. Археологические исследования пещер в верховьях р.Белой в Краснодарском крае / А.А. Формозов // СМАА. – Майкоп: Адыг. кн. изд-во, 1961. - С. 39-72.

140. Формозов А.А. Поселения Адыгеи эпохи раннего металла / А.А. Формозов // СМАА. – Майкоп: Адыг. кн. изд-во, 1979. –Вып. III. - С. 5-29.

141. Цвинария И.И. Археологические раскопки в селении Отхара в 1975 году / И.И. Цвинария // Материалы по археологии Абхазии. – Тбилиси, 1979. – С. 30-39

142. Чеченов И.М. Вторые курганные группы у селения Кишпек и Чегем /И.М. Чиченов //Археологические исследования на новостройках Кабардино-Балкарии. – Нальчик: Эльбрус, 1984. – С. 164-253

143. Шамотульский А.И. Дольмены черноморского побережья Кавказ / А.И. Шамотульский // Туапсе и Туапсинский район: Сб. ст.- Краснодар, 1967.- С. 159-168

Справочная литература.

144. Атлас чудес света. – М: БММ, 1995.

145. Большая Советская Энциклопедия: В 30 т. / Гл. ред. А.М. Прохоров. - М.: Политиздат, 1952. - 652 с.

146. Брей У. Археологический словарь /У. Брей, Д. Трамп. – М.: Прогресс, 1990. - 367с.